

Künstliche Intelligenz, Arbeitsmarkt, Erwerbs-/Lohnarbeit, Herrschaft und Demokratie. Der Charme des Grundeinkommens

(Ronald Blaschke, Juli/July 2026)

Literatur

Florian Butollo: Das knappe Gut Arbeit. Suhrkamp-Verlag, 2026. Prof. Butollo ist Professor für Soziologie mit dem Schwerpunkt „Digitale Transformation und Arbeit“ an der Goethe-Universität Frankfurt am Main. Er ist Mitglied des wissenschaftlichen Beirats von Attac Deutschland

Rainer Mühlhoff: Künstliche Intelligenz und der neue Faschismus. Reclam-Verlag, 2026. Prof. Rainer Mühlhoff ist Professor für Ethik der Künstlichen Intelligenz am Institut für Kognitionswissenschaft der Universität Osnabrück.

Artificial Intelligence, labour market, paid work, authoritarianism and democracy. The appeal of basic income

(Ronald Blaschke, Juli/July 2026)

Sources

*Florian Butollo: *Work as a Scarce Resource*. Suhrkamp-Verlag, 2026. Prof Butollo is a professor of sociology specialising in 'Digital Transformation and Work' at Goethe University Frankfurt am Main. He is a member of the scientific advisory board of Attac Germany.*

Rainer Mühlhoff: Artificial Intelligence and the New Fascism. Reclam-Verlag, 2026. Prof. Rainer Mühlhoff is Professor of the Ethics of Artificial Intelligence at the Institute of Cognitive Science at the University of Osnabrück.

- 1. Das Narrativ der KI-Tech-Elite – *The narrative of the AI tech elite***
- 2. Drei rebound-Effekte – *Three rebound effects***
- 3. Butollos Lösung – *Butollo's solution***
- 4. Fazit nach Butollo-Lektüre – *Conclusion following a reading of Butollo***
- 5. Bewertung und der Charme des Grundeinkommens – *Assessment and the appeal of basic income***

1. Das Narrativ der KI-Tech-Elite

Butollo findet Gegenargumente gegen *ein* Narrativ der KI-Tech-Elite: KI würde Wohlstand für alle erzeugen und den Menschen davon befreien, Lohn-/erwerbsarbeiten zu müssen. Er prognostiziert unter den herrschenden ökonomischen und gesellschaftspolitischen Verhältnissen Arbeitskräfteknappheit.

Das o. g. Narrativ blende nach Butollo in technik-reduktionistischer Manier den spezifischen ökonomischen und gesellschaftlichen Kontext technischer und technologischer Entwicklungen aus – der Kontext ist die kapitalistisch strukturierte und konkurrenzgetriebene Ökonomie und Gesellschaft. Darüber hinaus: Nach Rainer Mühlhoff ([KI und der neue Faschismus, 2026, Reclam-Verlag](#)) verschleiert dieses Narrativ der KI-Tech-Elite a) die reale Situation der Ausbeutung von Menschen und Natur, die derzeit mit der KI-Technologie verbunden ist, b) die faschistoiden Ziele der KI-Elite. Man kann mit Bezug auf Butollo und Mühlhoff, dieses Narrativ, das von linken wie rechten Protagonist*innen vertreten wird, auch als geschickte Marketing-Strategie bezeichnen, dessen Ziel darin besteht, sowohl so viel Kapital wie möglich als auch politische und wirtschaftliche Macht und Herrschaft/Kontrolle über das Leben der Menschen in den Händen der KI-Tech-Elite zu konzentrieren.

1. The narrative of the AI tech elite

Butollo puts forward counter-arguments to the narrative put forward by the AI tech elite: that AI would generate prosperity for all and free people from having to do paid work. He predicts labour shortages under the prevailing economic and socio-political conditions.

According to Butollo, the aforementioned narrative ignores the specific economic and social context of technical and technological developments in a technologically reductionist manner – namely, the capitalist-structured and competition-driven economy and society. According to Rainer Mühlhoff ([AI and the New Fascism, 2026, Reclam-Verlag](#)), this narrative of the AI tech elite obscures a) the reality of the exploitation of people and nature currently associated with AI technology, and b) the fascist-like aims of the AI elite. This narrative, which is espoused by figures on both the left and the right, could also be described as a clever marketing strategy aimed at concentrating both as much capital as possible and political and economical power and control over people's lives in the hands of the AI tech elite.

2. Drei rebound-Effekte

Butollos Argumente gegen die These, (KI-)Automatisierung würde im genannten Kontext gesamtgesellschaftlich massiv Lohn- bzw. Erwerbsarbeit überflüssig machen, sind drei kontextabhängige rebound-Effekte.

1. (KI-)Automatisierung rationalisiert Produktion und ermöglicht Effizienzsteigerung in der Distribution ist aber zugleich in eine zunehmend komplexer werdende Arbeitsteilung eingebunden (weitverzweigte Lieferketten, kurzatmige Produktionssysteme, passgenaue Dienstleistungsangebote, personalisierte Werbung usw.). Rationalisierung (Einsparung Erwerbs-/Lohnarbeit) und Komplexitätssteigerung (zusätzlicher Arbeits- und Koordinationsaufwand, rebound) sind zwei gegenläufige Prozesse – wobei (KI-)Automatisierung einerseits Komplexitätsreduktion bedeutet, andererseits Komplexitätssteigerung ermöglicht. Potenziell frei werdende Zeit wird aufgrund des konkurrenzgetriebenen expansiv-investiven Charakters kapitalistischer Ökonomie aufgefressen. Innovationswettläufe und rasante Beschleunigung von Produktions- und Verbrauchszyklen sind die Folge. Das wird von Butollo anhand von verschiedenen Beispielen verdeutlicht.

Wohlgemerkt: Dieser kontextabhängige Effekt „entsteht nicht aufgrund der Automatisierung, sorgt aber dafür, dass Produktivitätsspielräume meist dazu führen, Arbeit mit Gewinnaussicht auszuweiten (und nicht etwa dazu, das Arbeitsvolumen zu reduzieren).“ (S. 23)

2. „(KI-)Automatisierung selbst macht Arbeit“: Ständige technische/technologische und produktions- und distributionsbezogene organisatorische, material- und energie-ressourcenbezogene und qualifikatorische Anpassungsleistungen in der Wirtschaft und Gesellschaft bis hin zur (politischen und wirtschaftlichen) Sicherung, Pflege und Ausweitung von Daten(schöpfung) verursachen bleibende, sich verändernde bis sich ausweitende Erwerbs-/Lohnarbeit. Dieser Rebound-Effekt entsteht direkt durch (KI-)Automatisierung.

3. Der dritte rebound-Effekt: „Die Überlegung zum ersten und zweiten Rebound-Effekt beziehen sich auf allgemeine Tendenzen, die den arbeitssparenden Wirkungen der Automatisierung entgegenwirken. [...] Die Beschäftigung im modernen Kapitalismus wächst [...] maßgeblich deswegen, weil immer mehr Bedarf für Sorgearbeiten entsteht.“ (S. 67). Hintergrund dieses rebound-Effekts ist also die Einbindung der (KI-)Automatisierung in einen kapitalistischen Modernisierungspfad, der die Sorge-/Reproduktionsfähigkeit von Menschen (sinkende Fertilitätsrate,

Einbindung aller Frauen in die Erwerbsarbeit, steigende Anforderung infolge leistungszentrierter und beschleunigter Ökonomie/Gesellschaft, höherer Lebenserwartung der Menschen usw.) und die Fähigkeit der Natur, Lebensnotwendiges zu reproduzieren (wegen Klima- und andere ökologische Schäden/Überforderungen) in Frage stellt. Unter den Bedingungen der kapitalistischen Modernisierung macht die Bewältigung der Reproduktionskrise vermehrt Erwerbs-/Lohnarbeit nötig.

2. Three rebound effects

Butollo's arguments against the claim that (AI) automation would, in the context mentioned, paid work largely redundant across society as a whole are three context-dependent rebound effects.

1. (AI-)automation streamlines production and enables efficiency gains in distribution, but is at the same time embedded in an increasingly complex division of labour (extensive supply chains, just-in-time production systems, tailor-made service offerings, personalised advertising, etc.). Rationalisation (reduction in paid labour) and increased complexity (additional labour and coordination requirements, rebound effect) are two opposing processes – whereby (AI) automation, on the one hand, reduces complexity, whilst, on the other hand, it enables an increase in complexity. Time that may become free available is swallowed up by the competitive, expansionist and investment-driven nature of the capitalist economy. Innovation races and a rapid acceleration of production and consumption cycles are the results. Butollo illustrates this point using various examples. It should be noted that this context-dependent effect “does not arise as a result of automation, but ensures that scope for increased productivity usually leads to an expansion of work with the prospect of profit (rather than, for example, a reduction in the volume of work).” (p. 23)

2. ‘(AI) automation itself creates work’: Permanent technical and technological adjustments, as well as organisational, material, energy and skills-related adjustments in the areas of production and distribution within the economy and society – extending as far as the (political and economic) safeguarding, maintenance and expansion of data (creation) – give rise to enduring, evolving and expanding forms of gainful employment and wage labour. This rebound effect arises directly from (AI) automation.

3. *The third rebound effect: 'The arguments regarding the first and second rebound effects relate to general trends that counteract the labour-saving effects of automation. [...] Employment in modern capitalism is growing [...] largely because there is an ever-increasing demand for care work.'* (p. 67). *The background to this rebound effect is therefore the integration of (AI) automation into a capitalist modernisation trajectory that undermines*

- people's capacity for care and reproduction (because falling fertility rates, the integration of all women into the labour force, increasing demands resulting from a performance-driven and accelerated economy/society, higher life expectancy, etc.) and

- nature's ability to reproduce the essentials of life (because climate and other ecological damage/over-exploitation).

Under the conditions of capitalist modernisation, overcoming the crisis of reproduction necessitates an increasing amount of paid work.

3. Butollos Lösung

Butollo verweist aufgrund der prognostizierten Arbeitskräfteknappheit auf die Notwendigkeit der Reallokation/Neuausrichtung der Arbeit, wobei die gesellschaftliche, gemeinwohlorientierte Sinnhaftigkeit von Arbeit entscheidendes Kriterium der Reallokation sein muss, auch im Sinne einer gemeinwohlorientierten KI-Entwicklung. Diese Reallokation wäre im Wesentlichen eine Machtfrage. Fragen der möglichen Arbeitsverminderung werden leider, verursacht durch diese Prognose, nicht diskutiert. Immerhin wird das Grundeinkommen als progressiver Gesellschaftsentwurf bezeichnet (S. 11), der allerdings durch die Prognose für ihn scheinbar obsolet wird.

3. Butollo's solution

In light of the predicted labour shortage, Butollo highlights the need to reallocate/reorientate work, whereby the social, public-interest-oriented significance of work must be the decisive criterion for this reallocation/reorientation, including in the context of AI development geared towards the public good. This reallocation/reorientation would essentially be a question of power. Unfortunately, questions regarding a possible reduction in working hours are not discussed, due to this forecast. At least the basic income is described as a progressive social model (p. 11), although the forecast appears to render it obsolete.

4. Fazit nach Butollo-Lektüre

Der Rückgang Erwerbs-/Lohnarbeit in bestimmten Bereichen wegen (KI-)Automatisierung ([large-scaled job displacement](#)) wird aufgrund der drei genannten rebound-Effekte (über-)kompensiert. Es wäre mit einer Arbeitskräfteknappheit zu rechnen.

4. Conclusion following a reading of Butollo

The decline in paid work in certain sectors due to (AI-)automation ([large-scale job displacement](#)) is (more than) offset by the three rebound effects mentioned. A labour shortage is to be expected.

5. Bewertung und der Charme des Grundeinkommens

Dass es zu einem Wandel auf dem Arbeitsmarkt wegen KI kommt (Wechsel von alten zu neuen Berufsfeldern), bestreitet keine*r und wird in vielen renommierten Studien belegt – ob damit aber der Wandel zu sinnhafter und gemeinwohlförderlicher Erwerbs-/Lohnarbeit stattfindet, ist eine andere Frage, nämlich eine „Machtfrage“.

Um diese Machtfrage einem emanzipatorischen Sinne zu beantworten, braucht es

a) eine demokratische Debatte darüber, was Menschen, was wir für ein gutes Leben brauchen,

b) eine demokratische Debatte darüber, in welcher Form die Bereitstellung der Güter und Dienstleistungen erfolgen soll (marktförmig und/oder demokratische Organisation, bezahlt/unbezahlt ...) und

c) grundsätzlich eine demokratische Gestaltung von Wirtschaft und Gesellschaft – also auch eine Entmachtung der AI-Tech-Elite.

Der Charme des Grundeinkommen liegt darin, a bis c zu befördern, also Gesellschaft und Wirtschaft demokratisch zu gestalten und allen Menschen die angst- und erpressungsfreie Möglichkeit der politischen Partizipation zu geben.

5. Assessment and the appeal of basic income

No one disputes that AI is bringing about change in the labour market (a shift from old to new occupational fields), and this is substantiated by many reputable studies – but whether this will lead to a shift towards meaningful paid work that promotes the common good is another question, namely a ‘question of power’. To answer this question of power in an emancipatory spirit, we need:

a) a democratic debate on what people – what we – need for a good life

*b) a democratic debate on the form in which goods and services should be provided (market-based and/or democratically organised, paid/unpaid ...), and
c) fundamentally, a democratic shaping of the economy and society – which also entails stripping the AI tech elite of their power.*

The appeal of the basic income lies in promoting points a to c – that is, shaping society and the economy democratically and giving all people the opportunity to participate in politics free from fear and blackmail.